

MUNICIPIO DE GUAYMAS SONORA

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

1. Descripción de la Evaluación.	
1.1 Nombre de la Evaluación: "Evaluación Externa del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal para el ejercicio Fiscal 2025 del Municipio de Guaymas, Sonora"	
1.2 Fecha de Inicio de la Evaluación: 25/3/2026	
1.3 Fecha de término de la Evaluación: 15/4/2026	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la Unidad Administrativa responsable.	
Nombre: Daniel Seferino Apodaca Larrinaga	Unidad Administrativa: Tesorería Municipal
1.5 Objetivo General de la Evaluación: Evaluar el desempeño del H. Ayuntamiento de Guaymas en el ejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Municipal en el año 2025	
1.6 Objetivos Específicos de la Evaluación: Verificar las acciones realizadas para el análisis de objetivos y cumplimiento de las metas establecidas.	
<ul style="list-style-type: none">• Conocer los mecanismos que el H. Ayuntamiento de Guaymas instrumenta para asegurarse del adecuado registro contable y presupuestal de la recepción y el ejercicio de los recursos del FISM.• Determinar el cumplimiento respecto a la difusión de la información sobre el ejercicio, destino y resultados de la aplicación de los recursos del fondo de aportaciones remitida a la SHCP.• Identificar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La metodología está basada en los términos de Referencia emitidos por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), mediante un Análisis de Gabinete, entrevistas y metodología propia del Evaluador.	
La Evaluación se divide en 6 temas definidos en capítulos, 4 de ellos contienen preguntas metodológicas que resuelven sistemáticamente lo siguiente:	
I. Características del Fondo: Contiene un resumen preciso del fondo, sus objetivos y adecuación en la Gestión Pública.	
II. Contribución y destino: Este capítulo contiene la relación estrategias y líneas de acción de los planes de planeación y los ODS con la utilización del Fondo.	
III. Operación: Este capítulo analiza la utilización del Recurso, desde su obtención, gestión y egreso, si estos se encuentran alineados al marco legal aplicable.	
IV. Evolución de la Cobertura: Analiza la situación respecto del destino y su población objetivo.	
V. Orientación y medición de resultados: Analiza el resultado de los indicadores que se aplicaron a los recursos.	
VI. Conclusión general: Como su nombre lo indica se establece el resumen narrativo de la evaluación.	
Instrumentos de recolección de información.	

Cuestionarios	Entrevistas: X	Formatos: X	Otros:	Especifique:
Descripción de las técnicas utilizadas: Análisis Narrativo.				
2.- Principales Hallazgos de la Evaluación.				
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los recursos de FISM, se recibieron en tiempo y forma coincidentemente con lo establecido en el calendario para esos efectos. El PMD se encuentra alineado al PND y al PED. El Municipio realiza en tiempo y forma los reportes en el SRFT. No se encontró un documento, estudio o manual que generar directrices municipales a los ejecutores del fondo, tampoco existe una Matriz de Indicadores de Resultados exclusiva del Fondo que verifique y corrobore la utilización de este, se desconoce su implementación mas no es verificable, mediante alguna herramienta de Gestión.				
2.2. Señalar cuales son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.				
2.2.1 Fortalezas y Oportunidades: El ejercicio del Recurso es apegado a la normatividad existente Se tienen bien establecidas las ZAP.				
2.2.2 Debilidades y Amenazas: Inexistencia de publicaciones sociales referentes a la utilización del Fondo. No existe evidencia de que los proyectos sean sometidos a participación ciudadana o elegidos democráticamente. No se cuentan con obligaciones y facultades delimitados, los servidores públicos, ejecutores del recurso. No cuenta con mecanismos para definir y cuantificar a la población beneficiada con el destino de los recursos.				
3.- Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación.				
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Derivado de la presente evaluación podemos concluir que el destino de los recursos, los avances y los porcentajes detectados y analizados en los indicadores señalados para ello, el Municipio de Guaymas, Sonora; ejerce de manera eficiente los Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) para el año 2025, y con ello contribuye a la generación de Valor Público y la erradicación de la pobreza y la desigualdad en su Municipio.				
3.2 Describir recomendaciones de acuerdo con su relevancia:				
<ul style="list-style-type: none"> • Continuar con los ejercicios de actualización de ASM de años anteriores. • Actualizar la MIR del Fondo. • Generar Términos de Referencia del Fondo. • Eficientar y socializar el proceso de asignación de obras. • Medir impactos de obras directas y complementarias, no existe nada al respecto. • Realizar proyectos en localidades con 2 grados de rezago social más alto. 				
4.- Datos de la instancia evaluadora.				
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Jesús Anwar Benítez Acosta.				
4.2 Cargo: Director General.				
4.3 Institución a la que pertenece: Ax Civil A.C.				
4.4 Principales colaboradores: Jesús Adolfo Aguilar, Ana Isabel Ramírez Castillo y Daniela María Pérez Álvarez.				
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: axcivil@gmail.com				
4.6 Teléfono con clave lada: 644-1798829				

5.- Identificación del programa:

5.1 Nombre del Programa evaluado: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal.

5.2 Siglas: FISM-CDMX

5.3 Ente público coordinador del programa: Municipio de Guaymas.

5.4 Poder público al que pertenecen los programas

Ejecutivo	<input checked="" type="checkbox"/>	Legislativo	<input type="checkbox"/>	Judicial	<input type="checkbox"/>
-----------	-------------------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece:

Federal	<input type="checkbox"/>	Estatal	<input type="checkbox"/>	Municipal	<input checked="" type="checkbox"/>
---------	--------------------------	---------	--------------------------	-----------	-------------------------------------

5.6 Nombre de la unidad administrativa a cargo de los programas:

5.6.1 Nombre de la unidad administrativa a cargo del programa: Tesorería Municipal

5.6.2 Nombre del titular de la unidad administrativa: Daniel Seferino Apodaca Larrinaga

6.- Datos de contratación de la evaluación.

6.1 Tipo de contratación:

Adjudicación directa	<input checked="" type="checkbox"/>	Invitación a tres	<input type="checkbox"/>	Licitación Pública nacional	<input type="checkbox"/>	Licitación Pública internacional	<input type="checkbox"/>
----------------------	-------------------------------------	-------------------	--------------------------	-----------------------------	--------------------------	----------------------------------	--------------------------

6.2 Unidad responsable de contratar: Tesorería Municipal

6.3 Costo Total de la evaluación: \$250,000.00

6.4 Fuente de financiamiento: Recurso propio.

7.- Difusión de la evaluación:

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<https://smt.guaymas.gob.mx/smtfra.php?articulo=308&fraccion=319&ley=LGTSON&dependencia=104>

7.2 Difusión en internet del Formato:

<https://smt.guaymas.gob.mx/>